

T.C.
ESKİŞEHİR

1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/1254
KARAR NO : 2016/275

6186

DAVACI : METİN ÇETİN ADINA EĞİT. VE BİL. EMEKÇİLERİ SEN.
VEKİLLERİ : AV. NECMİYE ŞABBAZ - AV. MEHMET RUŞTU
TİRYAKI
Aziziye Mahallesi Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13
Çankaya /ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA
VEKİLİ :Hukuk Müşaviri Orhan Manav - Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Eskişehir Anadolu Lisesi Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmeni olarak görev yapan davacının, Eskişehir İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine atanmasına dair 02/09/2015 günlü, 102167 sayılı işlemle bildirilen 27/08/2015 tarihli Bakan Oluru'nun; görev yeri değişikliği talebi bulunmadığı gibi, hakkında bir disiplin soruşturması ve görevle ilgili bir kusurunun da bulunmadığı, gerekçesiz bir biçimde atama işleminin tesis edildiği, ilgili Yönergeye karşı idari dava açılmış olduğu, ayrıca işlemin doğrudan Milli Eğitim Bakanı tarafından tesis edilmesi gerekirken Daire Başkanı tarafından tesis edilmiş olduğu iddialarıyla, hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek iptali istemidir.

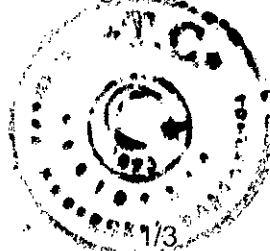
SAVUNMANIN ÖZETİ : Proje okulu olarak belirlenen Eskişehir Anadolu Lisesi Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmeni olarak görev yapan davacı hakkındaki görev yeri değişikliğinin 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37/9.maddesi kapsamında idareye tanınan yetki doğrultusunda tesis edildiği, işlemin hukuka ve yürürlükteki mevzuata uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava konusu uyuşmazlık, proje okulu niteliğindeki Eskişehir Anadolu Lisesi Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmeni olarak görev yapan davacının, bu görevden alınarak Eskişehir İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine atanmasına dair işlemde kaynaklanmaktadır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin 9 uncu fıkrasında; "Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarda veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya Uluslar arası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır" hükmü yer almıştır.



T.C.

ESKİŞEHİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1254

KARAR NO : 2016/275

Eğitim-öğretim hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için aday öğretmenliğe ve öğretmenliğe yapılacak atamalar ile öğretmenlerin yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 61.maddesinde; "652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin 9 uncu fıkrası kapsamında yapılacak öğretmen atamalarına ilişkin usul ve esasların Bakanlıkça düzenleneceği" belirtilmiştir.

Bu kapsamda söz konusu öğretmen atamalarına ilişkin usul ve esasları belirlemek adına davalı idarece yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Doğrudan Merkez Teşkilatına Bağlı Kurumlara Yönetici Görevlendirilmesine ve Öğretmen Atamasına İlişkin Yönergenin 7.maddesinde, "Öğretmenler, ilgili Genel Müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün teklifi ve Bakan onayı ile atanır. Öğretmenlerin görevleri şunlardır: a) Görevlerini Türk millî eğitiminin genel amaçlarına, temel ilkelerine ve kurumun özelliğine uygun olarak ilgili mevzuat hükümlerine göre yürütmek, b) Kurumun özelliği ve görev alanıyla ilgili amirlerce verilen diğer görevleri yapmak." şeklinde belirtilmiş, Geçici 1. maddesinde ise, "Bu kurumlarda hâlen görev yapan yönetici ve öğretmenler, bu Yönergenin 6 ncı ve 7 nci maddeleri kapsamında görevlendirme/atama yapılmasından itibaren durumlarına uygun eğitim kurumlarına görevlendirilir/atanır." şeklindeki kurala yer verilmiştir.

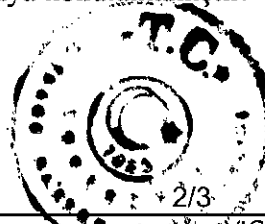
Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlara yapılacak öğretmen atamalarının bizzat Bakan tarafından yapılacağı düzenlenmiş olmakla birlikte, bakana tanınan bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin neden ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Bu bağlamda dava konusu uyuşmazlığa ilişkin olarak yapılan incelemede, dava konusu işlemin yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerine uygun olarak Bakan onayı ile tesis edilmiş olduğu anlaşılacakla birlikte, 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin (9) bendi kapsamında yapılacak öğretmen atamalarına ilişkin dolayısıyla bu okullarda öğretmen olarak görev yapabilmeye/seçilmeye ilişkin objektif kural ve seçme kriterlerine ilişkin herhangi mevzuat çalışmasının davalı idarece yapılmamış olduğu saptanmıştır.

Başka bir ifadeyle, proje okulda öğretmen olarak görev yapacaklara ilişkin koşul/ilkelerin belirlenmemesi sebebiyle kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden atama işlemine esas teşkil edebilecek mahiyette makul ve haklı görülebilecek objektif-genel nitelikteki nedenler noktasında bir belirsizlik bulunmaktadır.

Diğer taraftan 2577 sayılı Yasanın 20.maddesi kapsamında davalı idareyi dava konusu işlemi yapmaya iten dava konusuna has olmak üzere davacıya ait disiplin soruşturması ve/veya disiplin cezası bulunup bulunmadığı ile davacının görevinde başarısız ve verimsiz olduğunu ortaya koyan herhangi bir verinin bulunup bulunmadığı yönündeki Mahkememizce verilen 09/02/2016 günlü ara karar üzerine verilen davalı idarece verilen yanıtın, dava konusu uyuşmazlığa ilişkin olarak söz konusu durumların da bulunmadığı saptanmıştır.

Başka bir ifadeyle, dava konusu işlemin tesis edilebilmesi bakımından, davacıya özgü subjektif (başarısızlık, disiplin, branş yetersizliği v.s gibi) nitelikte hukuken itibar edilebilir somut nedenler de ortaya konulamamıştır.



T.C.
ESKİŞEHİR
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/1254
KARAR NO : 2016/275

Bu itibarla, dava konusu işlemin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak tesis edildiğinin ortaya konulması bakımından gerekli olan, dava konusu işlemin tesisi açısından gerek objektif ve gerekse subjektif nedenlerin bulunduğu davalı idarece kanıtlanamamış olması karşısında, dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 280,60 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesini müteakip davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 08/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
ŞEVKİ DAVUT
40600

Üye
DUYGU EREN
152967

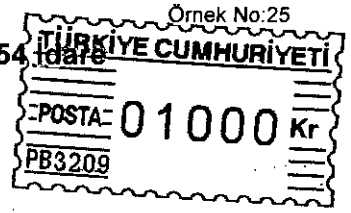
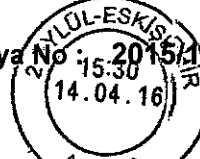
YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
YD ve YD İti. H.:	121,10 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	100,00 TL
TOPLAM :	280,60 TL



T.C.
ESKİŞEHİR
1. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2015/1254
15:30
14.04.16

1
3
3
6
6



TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı METİN ÇETİN ADINA EĞİT. VE BİL.
EMEKÇİLERİ SEN. Vekili Av. MEHMET RUŞTU TIRYAKI
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya/
Ankara

adresinde bulunur.

8 15:00 2016

Mühür ve imza

BU ZARFTA Karar 2016/275 Notu Karar 08/03/2016 Tarihli, İptal Kararı -
10/03/2016 VARDIR.